



Warszawa, dnia 01-07-2019 r.

.....IBE/137/2019.....

(wpisać numer wniosku, do którego odnosi się protokół)

Protokół z wyboru wykonawcy w trybie dokonania zakupu bez zastosowania przepisów o zamówieniach publicznych

Nazwa zespołu: Zespół ds. Systemu Kwalifikacji

W dniach 2019-06-05 do 2019-07-01 zostało przeprowadzone postępowanie dotyczące: „Realizacji warsztatów prowadzonych techniką design thinking oraz badania pilotażowego w celu opracowania nowej wersji Metody Bilansu Kompetencji.”

W odpowiedzi na ogłoszenie opublikowane w terminie 2019-06-05 na stronie <http://bip.ibe.edu.pl/> zapytania ofertowe oraz w bazie konkurencyjności pod numerem: 1188953 zostały złożone następujące oferty:

Lp.	Nazwa Wykonawcy/ dane kontaktowe	Cena oferty brutto	Ilość przyznanych pkt	Data wpływu oferty
1	FUZERS Sp. z o.o. Ul. Staszica 14/12, 20-018 Lublin	165 447,30 zł	70,35	13.06.2019 r.
2	Service Sandbox Agnieszka Mróz Al. Jana Pawła II 1g/35, 80-462 Gdańsk	60 762,00 zł	81,67	12.06.2019 r.
3	Kwieciński Business Advisory Krzysztof Kwieciński Ul. Mokotowska 12 lok. 6a, 00-561 Warszawa	98 334,50 zł	81,54	12.06.2019 r.
4	Fundacja Pracownia Badań i Innowacji Społecznych „Stocznia” Plac Zamkowy 10, 00-277 Warszawa	116 789,00 zł	81,94	12.06.2019 r.
5	LOGIC GATE Sp. z o.o., Ul. Braci Wagów 1/28, 02-791 Warszawa	193 373,23 zł	Nie dotyczy	14.06.2019 r.
6	Fundacja Pole Dialogu Ul. Sady Żoliborskie 15/30, 01-772 Warszawa	82 311,60 zł	67,48	14.06.2019 r.

Oferta nr 5 złożona przez LOGIC GATE Sp. z o.o., ul. Braci Wagów 1/28, 02-791 Warszawa podlega odrzuceniu.

Załączniki:

1. ogłoszenie
2. oferta złożona w odpowiedzi na ogłoszenie
3. karta oceny oferty
4. potwierdzenie upublicznienia ogłoszenia
5. oświadczenia członków komisji

Wykonawca w formularzu ofertowym wskazał inną łączną kwotę oferty, niż by to wynikało z wyliczeń Zamawiającego. Wykonawca został wezwany do wyjaśnienia stwierdzonej rozbieżności. W odpowiedzi Wykonawca, nie potwierdził prawidłowości wyliczeń Zamawiającego wynikających ze złożonej oferty, lecz złożył nowy cennik szczegółowy, zawierający inną – dwukrotnie wyższą ceną jednostkową. Z racji tego iż na tym etapie postępowania nie jest możliwa modyfikacja, Zamawiający nie przyjął do oceny nowej oferty.

Oferty nr 1-4,6 spełniają warunki udziału w postępowaniu.

Oferty podlegały ocenie zgodnie z kryteriami przedstawionymi w ogłoszeniu:

L.p.	Kryteria	Liczba punktów
1	Doświadczenie trenerów prowadzących warsztaty techniką <i>design thinking</i>	25
2	Propozycja sposobu zbierania informacji zwrotnej od ekspertów biorących udział w badaniu pilotażowym	15
3	Doświadczenie osób wskazanych do realizacji badania pilotażowego	30
4	Cena	30
	Razem	100

1.1. / Cena – 30 pkt.

W kryterium „cena” najwyższą liczbę punktów (30) otrzyma oferta zawierająca najniższą cenę brutto, a każda następna odpowiednio zgodnie ze wzorem:

Liczba punktów oferty= (cena oferty najniżej skalkulowanej x 30): cena oferty ocenianej

1.2. Doświadczenie trenerów prowadzących warsztaty techniką design thinking – 25 pkt

- a) 2 pkt – za każde opracowanie, ekspertyzę, analizę lub szkolenie / warsztat dotyczące zastosowania design thinking w projektowaniu usług edukacyjnych lub doradczych (maks. 6 punktów);
- b) 2 pkt – za każde opracowanie, ekspertyzę, analizę lub szkolenie / warsztat dotyczące zastosowania design thinking w projektowaniu usług społecznych, niezwiązanych z edukacją (maks. 6 punktów);

Załączniki:

1. ogłoszenie
2. oferta złożona w odpowiedzi na ogłoszenie
3. karta oceny oferty
4. potwierdzenie upublicznienia ogłoszenia
5. oświadczenia członków komisji

- c) 2 pkt – za każde opracowanie, ekspertyzę, analizę lub szkolenie / warsztat dotyczące zastosowania design thinking w podmiotach sfery budżetowej (maks. 4 punkty);
- d) 1 pkt – za każde opracowanie, ekspertyzę, analizę lub szkolenie / warsztat dotyczące zastosowania design thinking w projektowaniu produktów lub usług nakierowanych na diagnozowanie potrzeb klientów indywidualnych (maks. 3 punkty);
- e) 3 pkt - za każde działanie wykorzystujące design thinking w pracy z różnymi grupami użytkowników jednocześnie (maks. 6 punktów).

Zamawiający informuje, że nie będzie oceniał tych samych opracowań/ekspertyz/analizy/ szkoleń lub warsztatów, które zostały wskazane w warunkach udziału w postępowaniu.

W celu spełnienia powyższego kryterium Zespół Ekspertów/ Podmiot nimi dysponujący powinien uzupełnić tabelą 4.2 (załącznik nr 5).

4.3 Propozycja sposobu zbierania informacji zwrotnej od ekspertów biorących udział w badaniu pilotażowym - 15 pkt

- a) opisanie sposobu zbierania informacji zwrotnej (maks. 13 punktów):
 - 2 pkt - opis proponowanego narzędzia badawczego uwzględniający jego cechy charakterystyczne,
 - 2 pkt - wskazanie, jakie warunki muszą być spełnione, aby wykorzystać dane narzędzie (np. konieczny sprzęt, przeszkolenie),
 - 3 pkt - opisanie, w jaki sposób wybrane narzędzie pozwala osiągnąć cel badania w wyznaczonym czasie,
 - 3 pkt - opisanie, w jaki sposób wybrane narzędzie będzie dostosowywane do specyfiki grupy objętej badaniem,
 - 3 pkt - opisanie ryzyk związanych ze stosowaniem wskazanego narzędzia i sposobów ich niwelowania;
- b) 2 pkt – za poprawność językową (ortograficzną, gramatyczną) opisu sposobu zbierania informacji zwrotnej.

(UWAGA – punkt za poprawność językową nie zostanie przyznany, jeśli w uzasadnieniu znajdą się więcej niż 3 błędy).

Załączniki:

1. ogłoszenie
2. oferta złożona w odpowiedzi na ogłoszenie
3. karta oceny oferty
4. potwierdzenie upublicznienia ogłoszenia
5. oświadczenia członków komisji

W celu spełnienia powyższego kryterium Zespół Ekspertów/ Podmiot nimi dysponujący powinien uzupełnić tabelę 4.3 (załącznik nr 5).

4.4 Doświadczenie osób wskazanych do realizacji badania pilotażowego – 15 pkt

- a) 3 pkt - za każde opracowanie, ekspertyzę lub raport z działań, w ramach których potencjalni użytkownicy byli włączeni w projektowanie skierowanych do nich usług (maks. 9 punktów);
- b) 3 pkt - za każde badanie, w którym testowano wersję próbną (prototyp) produktu lub usługi (maks. 9 punktów);
- c) 2 pkt - za każde badanie, podczas którego uczestnicy mieli wpływ na kształt procesu badawczego, np. badania w działaniu, badania partycypacyjne (maks. 4 punkty);
- d) 2 pkt - za każde działanie, w którym jednocześnie badano potrzeby różnych grup, co wymagało między innymi dostosowania narzędzi badawczych (maks. 4 punkty);
- e) 2 pkt - za działanie, które zawierało komponent badawczy i zakończyło się powstaniem produktu lub usługi (maks. 2 punkty);
- f) 1 pkt - za każde badanie jakościowe prowadzone w sposób ciągły ponad 2 miesiące (maks. 2 punkty).

Zamawiający informuje, że nie będzie oceniał tych samych opracowań/ekspertyz/analizy/ szkoleń lub warsztatów, które zostały wskazane w warunkach udziału w postępowaniu.

W celu spełnienia powyższego kryterium Zespół Ekspertów/ Podmiot nimi dysponujący powinien uzupełnić tabelę 4.4 (załącznik nr 5).

W ramach oceny oferty punkty otrzymane w danym kryterium zostaną do siebie dodane.

Ocena każdego kryterium zostanie dokonana z dokładnością do 2 miejsc po przecinku.

Umowa zostanie podpisana z Wykonawcą, który zdobędzie najwyższą liczbę punktów.

Za najkorzystniejszą uznana została oferta złożona przez Wykonawcę:

Fundację Pracowni Badań i Innowacji Społecznych „Stocznia”, Plac Zamkowy 10, 00-277 Warszawa

Uzasadnienie wyboru:

Oferta nr 4 złożona przez Fundację Pracowni Badań i Innowacji Społecznych „Stocznia”

Załączniki:

1. ogłoszenie
2. oferta złożona w odpowiedzi na ogłoszenie
3. karta oceny oferty
4. potwierdzenie upublicznienia ogłoszenia
5. oświadczenia członków komisji



Plac Zamkowy 10, 00-277 Warszawa została uznana za najkorzystniejszą ze względu na najwyższą liczbę zdobytych punktów.

Załączniki:

1. ogłoszenie
2. oferta złożona w odpowiedzi na ogłoszenie
3. karta oceny oferty
4. potwierdzenie upublicznienia ogłoszenia
5. oświadczenia członków komisji